

# **Alternativas plausibles y atractivas,**

**que además son más humanas y coherentes (es decir, también más correctas desde el punto de vista científico) que los hábitos arraigados hasta ahora**

## **TEMA 1: ALTA MORAL SEXUAL PARA LOS JÓVENES: ¡Quien lo prohíbe todo, solo consigue que al final se haga «todo»!**

POR LO TANTO: ¡Abogamos por un término medio en la moral sexual para los jóvenes! ¡Y aquí podemos basarnos en el compromiso del verdadero Jesús! Porque él era, en cualquier caso, completamente diferente al que aparece en la Biblia y al que proclaman las iglesias. Solo por mencionar algo: En el relato del pecado original, es decir, la historia de Adán y Eva, se trata de un castigo con la maldición de la vergüenza. Y si es cierto que Jesús se veía a sí mismo como el segundo Adán, eso significaría también que le preocupaba superar esa maldición, por supuesto, con el comportamiento adecuado de las personas según el lema: «¡Ni todo ni nada!».

¡Y este lema da lugar a muchas posibilidades interesantes y, creo yo, muy atractivas y, al mismo tiempo, muy “infantiles e inocentes”!

## **TEMA 2: RELIGIÓN E IGLESIA: La biografía de Jesús en el Nuevo Testamento es probablemente el mayor fraude de la historia de la humanidad y, según el sentido común, uno muy evidente.**

Prácticamente todos los teólogos actuales, al menos los de países germanoparlantes, coinciden en que los autores de los Evangelios no fueron discípulos de Jesús y que sus nombres fueron inventados por los verdaderos autores, quienes son desconocidos (es decir, anónimos). Y la bio-

grafía de Jesús en el Nuevo Testamento que escribieron es un sincretismo (o, dicho de otro modo, una improvisación) de varias deidades antiguas, incluyendo el budismo, y no tiene (casi) nada que ver con el verdadero Jesús:



*Lamentablemente, el texto es algo ilegible, probablemente debido a las numerosas copias, por lo que aquí lo reproducimos con mayor claridad y, lógicamente, traducido. Así pues*

*HORUS hace 5000 años:*  
 # nacido de una virgen  
 # estrella del este  
 # caminó sobre las aguas  
 # curó a los enfermos  
 # devolvió la vista a los ciegos  
 # fue crucificado  
 # estuvo muerto tres días  
 # resucitó de entre los muertos

*y algo similar en el caso de*

*MITRA hace 3200 años.  
 KRISHNA hace 2900 años.*

*DIONISO hace 2500 años, de Irán, de la India, de Grecia.*

*Creo que un «acontecimiento» relacionado con Jesús es cierto, a saber, la crucifixión. Y a partir de ahí, «ellos» han «construido» los demás acontecimientos que lo rodean.*

*Que todos estos mitos divinos, desde el nacimiento virginal hasta la «resurrección de entre los muertos de un hijo de Dios», también se ajusten a*

*Jesús no puede ser una coincidencia, tantas coincidencias son imposibles. En esta lista, que me ha facilitado un amigo estadounidense, ni siquiera se menciona que la Última Cena de Jesús con pan y vino con sus discípulos no tuvo lugar en absoluto, sino que es una adopción del culto a Mitra. Allí también había una cena de despedida con pan y vino. ¿No es todo esto una confirmación inequívoca de que la biografía de Jesús, tal y como la conocemos por la Biblia, es una invención deliberada y muy artificial? ¿Y por qué y por quién?*

Y ningún fiel seguidor de un gran maestro venerado le atribuiría tales mitos, ni hoy, ni mucho menos en el pasado. ¡Ciertamente no hay diferencias de mentalidad al respecto! Los verdaderos seguidores, y a juzgar por los discursos públicos de Jesús, debieron de ser muchos los que continuaron practicando sus enseñanzas incluso después de su muerte, se esforzarían mucho más por enfatizar las cualidades únicas de su maestro y transmitirlas a la posteridad de la forma más precisa y verosímil posible, y sobre todo, sin esas historias que parecen cuentos de hadas.

Entonces, ¿quién más podría ser responsable de tales «inventos»?

Los únicos que podrían hacer tales falsificaciones son más bien los adversarios, ¡y Jesús ya tenía suficientes! Por lo tanto, en el caso de Jesús, debieron de ser las mismas personas que lo llevaron a la cruz. Después de su muerte, se dieron cuenta de que el compromiso del asesinado por un juicio injusto aún no había terminado, ya que había suficientes personas que habían escuchado sus discursos públicos y ahora continuaban con su causa. Y como había demasiados seguidores que los adversarios ni siquiera conocían y, por lo tanto, no podían localizar y eliminar, lo más astuto y perverso que pudieron hacer fue falsificar la verdadera biografía de Jesús, difundiendo una supuesta «historia real» de este Jesús, precisamente la de las historias de los dioses. Y que finalmente también escribieran textos al respecto: ¡Los Evangelios, etc., son por tanto una invención de los oponentes de Jesús ? !

El principal matador aquí fue probablemente Pablo, el antiguo oponente de los seguidores de Jesús, a quien, por supuesto, Jesús resucitado nunca se le apareció en el camino a Damasco ni compartió con él ninguna revelación privada. Por lo tanto, Pablo tampoco se convirtió. Todo esto es una invención. Pablo siempre se había mantenido como oponente de Jesús y sus seguidores, y solo había cambiado de táctica para combatir eficazmente el compromiso de Jesús. Ahora había convertido a Jesús, el revolucionario político, en el Mesías (= "Cristo") no reconocido de los judíos, y así sucesivamente, inventando una nueva religión que el verdadero Jesús ciertamente no quería en absoluto. De alguna manera, también logró "adular" a los seguidores de Jesús y convertirse en un apóstol suyo. Y si consideramos que Jesús fue crucificado alrededor del año 30 o 31 d. C., y que el supuesto suceso de Pablo en Damasco tuvo lugar en el 31 o 32 d. C.

(siempre según Wikipedia), esto significa que los cuentos fantásticos sobre Jesús comenzaron a circular casi inmediatamente después de su muerte, de modo que (al menos hasta ahora) estaban inextricablemente ligados a las historias sobre Jesús. Si bien los seguidores del verdadero Jesús se mostraron inicialmente extremadamente escépticos, finalmente cedieron, quizás debido al chantaje. En cualquier caso, Pablo y otros oponentes habían distorsionado por completo el compromiso de Jesús y, por lo tanto, lo habían socavado por completo.

¿Entonces Jesús no era el Hijo de Dios? ¡Rotundamente no! Porque, ¿qué significa «Hijo de Dios»? «Hijo de Dios» es claramente una invención, entre otras cosas, de las mitologías antiguas. Así, el faraón egipcio era considerado «hijo de Dios». Y estas mitologías se transfirieron a Jesús. Esa fue la jugada más hábil de sus adversarios: convertirlo en un objeto de culto irreal y devaluar su compromiso revolucionario aquí y ahora.

### **TEMA 3: Quizás la razón más plausible y concluyente para el brutal asesinato judicial de Jesús y la falsificación de su biografía es que aparentemente tuvo un enfrentamiento con la mafia extorsiva de la época.**

La opinión bastante unánime de los teólogos, tanto protestantes como católicos, es que era amigo de prostitutas y también de publicanos (la traducción adecuada sería «recaudadores de impuestos»), pero no se investiga más allá de eso. Así que lo haremos aquí: en las conversaciones con las mujeres (¿de qué habrían hablado?), seguramente debió enterarse de cómo funcionaba el «procedimiento de dos testigos» («o tienes relaciones sexuales con nosotras, lo que a menudo significaba el reclutamiento para la prostitución, o te denunciaremos ante el tribunal por haberte sorprendido teniendo relaciones sexuales con un hombre que no era el tuyo, entonces serás ejecutada») y luego eran explotadas «a cambio de dinero para su protección». Y seguramente se enteró por los recaudadores de impuestos de que no solo tenían que entregar el importe del arrendamiento a las autoridades competentes, sino que también tenían que pagar una cuantiosa protección a «sus protectores» (o „los autores intelectuales“), que, sin embargo, en cierto modo también eran necesarios, seguramente también en el caso de las prostitutas. Sin embargo, el problema con ellas era que habían sido chantajeadas en gran medida para ejercer su «profesión de necesitar protección».

Y Jesús denunció abiertamente estas prácticas mafiosas en discursos públicos, ¡y la gente lo siguió incluso hasta el desierto para escucharlo! Probablemente, algunas mujeres también se dieron cuenta de cuáles eran

los motivos por los que ellas mismas habían acabado como «prostitutas profesionales», y que no tenían ninguna culpa, sino que simplemente habían sido chantajeadas. Y es posible que Jesús también hubiera desarrollado ideas sobre cómo se podían cambiar estas injusticias. Sin embargo, lo que los autores del Nuevo Testamento quieren hacernos creer, que la gente de entonces quería escuchar frases como «Bienaventurados los pobres de espíritu, porque de ellos es el reino de los cielos», lo cual es sin duda falso, ya que ¿cómo de ingenuos e incultos consideramos hoy a las personas de entonces para seguir a Jesús al desierto con el fin de escuchar algo así?

Nota: ¡Claro que existían leyes contra el uso indebido de dichas leyes! Quienes acusaban falsamente a alguien y se descubría, recibían el mismo castigo que el acusado habría recibido si la acusación resultara falsa.



*Quando interpreto el cuadro «Jesús y la pecadora» (Fortaleza Rosenberg, Kronach), el pintor Lucas Cranach el Viejo (1472-1553) tenía la misma visión que yo del relato del Evangelio de Juan, es decir, que se trata de una auténtica historia criminal.*

*Creo que no se puede pintar de forma más clara si se considera a los aspirantes a lapidadores como delincuentes; en cualquier caso, no parecen moralistas burgueses. Y los dos «sabios ancianos» de la parte posterior derecha son los típicos teólogos y filósofos altamente intelectuales que solo ven la superficie «en este tipo de cosas» y no saben (ni quieren saber) lo que realmente está pasando. De esta manera, los criminales pueden seguir haciendo lo que quieren y como quieren. ¡Una imagen fascinante, al menos para mí! ¡Ya sé por qué encargué que me pintaran esto en Vietnam, probablemente en la versión original (tras entrar en contacto con las colecciones de pintura bávaras)! Por cierto: el jesuita Rupert Lay (1929-2023) considera, según una conferencia, que la narración de la salvación de la pecadora es más verdadera que todo el resto del Evangelio de Juan, y yo, tras tener en cuenta los tres libros mencionados en el texto, la considero incluso más verdadera que (casi) todo el resto del Evangelio.*

Pero ¿cómo podría alguien probar que la acusación era falsa? E incluso si dicha prueba tuviera éxito, lo cual ya era prácticamente imposible dado que los autores intelectuales/mafiosos y los jueces estaban esencialmente "con-fabulados", el absuelto ciertamente no disfrutaría mucho de su vida: los camaradas de la mafia pronto vengarían a su compañero, expuesto y ejecutado. Y si alguien expusiera públicamente estas prácticas, se asegurarían de que esa persona pagara caro su valentía, y sabemos cómo funcionaba eso por la historia de Jesús. Una acusación de blasfemia siempre es posible, y en el caso de Jesús, también hubo una acusación a los romanos de que estaba planeando una sublevación. Y si la acusación tenía éxito, el castigo era la crucifixión. Así que nadie se atrevió a hacerlo, y Jesús fue la gran y magnífica excepción en este caso.

En cualquier caso, era imprescindible impedir el éxito duradero del compromiso de Jesús. Porque eso habría sido un desastre tanto para los mafiosos como para los «religiosos». Y también había que borrar cualquier recuerdo del verdadero Jesús, que se había atrevido a denunciar públicamente sus prácticas criminales.

Sí, también los «religiosos» suelen estar metidos de lleno en este tipo de prácticas criminales, simplemente porque miran para otro lado, porque no les interesa nada de eso. Porque no quieren saber lo que está pasando, al fin y al cabo, su trabajo es perdonar los pecados y guiar a las personas hacia Dios. Todo esto parece muy solemne y piadoso, pero no aporta nada a la vida práctica de los creyentes. A ellos tampoco les importa, y por eso no les interesa en absoluto que las personas vivan de forma moralmente correcta, sino más bien que no lo hagan, para que tengan sentimientos de culpa o remordimientos. Porque, al fin y al cabo, también son hombres de negocios y su modelo de negocio es, sencillamente, la proclamación de la misericordia de Dios y el perdón de los pecados. Y para ello organizan rituales que son una ayuda aparente, pero por los que los religiosos cobran mucho dinero y que, en realidad, no ayudan en nada.

Esta es lo que considero una reconstrucción muy plausible del verdadero Jesús: Es bastante segura: 1. Vivió. 2. Era amigo de prostitutas. 3. Habló públicamente. 4. Fue crucificado. De esto, podemos concluir que también habló con las prostitutas sobre cómo las habían chantajeado para que aceptaran sus trabajos, que por lo tanto denunció públicamente a los chantajistas y que estos aseguraron su ejecución judicial con acusaciones falsas. Y todo lo que no encaja es una invención o incluso una falsificación del taller de escritura de Pablo.

**TEMA 4: La falsificación del verdadero Jesús ha tenido (al menos hasta ahora) mucho éxito: Cómo se manipula a las niñas de hoy para que**



## **ejerzan una (pseudo)autodeterminación.**

A los «religiosos» no les interesa en absoluto cómo las personas pueden vivir con una moral elevada, y lo mismo ocurre con los religiosos de hoy en día. Ellos también viven de la proclamación de la misericordia de Dios y del perdón de los pecados. Solo que hoy en día no se hace como hace 2000 años, con chantaje, sino con manipulación, en la que nuestra religión también está profundamente involucrada. Porque, en el fondo, las iglesias siguen siendo hoy en día empresas comerciales y su modelo de negocio no es el de la «alta moralidad», sino el del perdón, el consuelo y la predicación de la misericordia de Dios.

Aunque es muy probable que la preocupación del «Jesús real» fuera la alta moral y que el ser humano tenga un gran potencial para alcanzar esa moral auténtica, a nuestras iglesias cristianas no les importa en absoluto: se trata más bien de algo que ocurre cuando «todo» ha sucedido...

El método por el cual se disuade a las chicas de tener una moral alta hoy en día es bastante simple: se enfatiza la autodeterminación sexual, lo cual es positivo. (¿O es solo una excusa para dejarlo pasar, porque faltan conceptos educativos sensatos y realmente atractivos para los jóvenes?) En cualquier caso, la autodeterminación implica libertad de elección, y esta libertad de elección incluye al menos dos opciones para que las chicas elijan. Primero, algunos educadores, a quienes no les preocupa la "moral alta", ofrecen a las jóvenes el modelo moral (o más bien, el "modelo inmoral") de probar "sexo prematrimonial con, posiblemente, diferentes parejas" hasta que encuentren a la adecuada. Y segundo, están los "bienhechores" tan buenos y moralmente exigentes, especialmente aquellos en nuestras iglesias, que ofrecen como alternativa el modelo moral de un ascetismo rígido y anti-cuerpo, al estilo de los monjes y monjas, lo que significa que las jóvenes se abstienen completamente de todo lo relacionado con el sexo hasta el matrimonio, si es que siquiera mencionan el tema.

Así pues, los jóvenes tienen realmente una elección y, hoy en día, incluso una elección muy libre en la mayoría de los casos. Pero, ¿cuál? Dado que el modelo moral de los bienpensantes, la «ascetismo al estilo de los monjes y monjas», resulta desde el principio totalmente poco atractivo y ajeno al mundo real para los jóvenes, y por lo tanto inaceptable, ya que ellos no quieren convertirse en monjas ni monjes, solo quieren encontrar la pareja adecuada, rechazan de antemano este modelo moral ascético de los bienpensantes y se orientan mucho más hacia el primer modelo moral, es decir, hacia el «modelo inmoral de la búsqueda de pareja». De ahí que, con demasiada frecuencia, se produzca una cierta promiscuidad juvenil con la que muchos jóvenes no son realmente felices y que, desde luego, no es lo que nuestra religión tiene en mente.

Así es como la manipulación frustra la alta moral, y en esta manipulación participan precisamente las religiones, cuyo modelo moral es sobre todo el de las personas bondadosas. Y en la práctica, esto significa que lo mejor es no hacer nada al respecto y, desde luego, no investigar científicamente cómo se puede hablar de manera sensata con los jóvenes. Es decir, dejar que todo siga su curso. ¿Dónde hay investigaciones serias sobre el valor moral de la educación de la vergüenza? Así, las «personas piadosas» matan dos pájaros de un tiro, por así decirlo: evitan todos los temas delicados y, de este modo, llega un momento en el que surge de forma espontánea la necesidad de perdón y consuelo, a la que ellas pueden dar respuesta y que constituye precisamente su modelo de negocio. Pero, ¿qué tipo de modelo de negocio es ese en el que primero hay que cometer errores porque se gana más ayudando a superarlos que enseñando a hacer todo bien desde el principio? Es lo mismo que cuando los médicos dejan que sus pacientes enfermen de forma consciente o por negligencia (aunque podrían hacer algo al respecto) porque ganan mucho más con la curación. En mi opinión, un modelo de negocio así es altamente delictivo.

Conclusión: hace 2000 años, Jesús se topó con estructuras criminales en lo que respecta al trato de las mujeres, en una colaboración más o menos tácita entre auténticos criminales y religiosos honrados, estos últimos mirando para otro lado y sin querer saber lo que estaba pasando. Y esas estructuras criminales siguen existiendo hoy en día, ¡solo que de otra manera!

Pero, ¿cómo puede ser diferente?

## **TEMA 5: Una posible solución hoy en día: al menos, por el momento, no consumir la sexualidad diferente, sino cultivarla.**

En primer lugar, me gustaría señalar que llegué a algunas de estas conclusiones más bien por casualidad o por cierta despreocupación por mi parte, ya que quizá aquí no se pueda planificar nada correctamente.

Primero fue una breve conversación con una alumna después de una clase, quien me confirmó con nostalgia que yo tenía razón, que el sexo pertenece al matrimonio, y que ella, lamentablemente, había hecho lo contrario y muy pronto se había arrepentido, pero que todo el mundo dice que es normal y un signo de emancipación y que simplemente hay que hacerlo. Entrelacé mis dos primeros dedos y le pregunté si eso no habría bastado. Y ella respondió: «Claro, pero nadie dice eso...».

Y, por supuesto, también tuve otras experiencias. Varias mujeres me han contado que, en la mayoría de los casos, eran ellas las que querían «hacerlo», simplemente porque, al parecer, eso era parte de ser una chica emancipada cuando eran jóvenes. Recuerdo especialmente a una alumna que era



más bien discreta y aplicada y que, evidentemente, planeaba dar ese paso. Al parecer, quería pedirme consejo una vez más porque, en el fondo, no quería «eso» y se sentía angustiada. Por desgracia, no comprendí bien su situación y no le fui de mucha ayuda. Sin embargo, allí me di cuenta de que todas mis clases hasta entonces habían sido una porquería, pero ¿cuáles serían las correctas? Si ahora lo averiguara...

De ahí mi propósito de dar a los jóvenes recomendaciones realmente sensatas que también les resultaran atractivas.

Sin embargo, en la escuela todavía tenía mis dudas, simplemente no me atrevía y tampoco tenía experiencias realmente positivas. Pero en algún momento se presentó la oportunidad. Pienso en la conversación que mantuve con una estudiante de bachillerato del norte de Alemania que estaba dando la vuelta al mundo y a la que conocí a finales de 2019 mientras visitaba las catacumbas con los huesos de los monjes franciscanos fallecidos hace mucho tiempo bajo la iglesia franciscana de Lima (Perú). Cuando me di cuenta de que estaba interesada en hablar conmigo, me presenté como profesor jubilado de religión en una escuela profesional católica, aunque con ideas algo alternativas. ¿Podía contárselas? Por supuesto que quería saberlas, así que:

La idea principal, según yo, es que la fe que supuestamente quería Jesús y que proclaman las iglesias no sería cierta tal y como se cuenta en la Biblia. Se trataría de antiguas historias sobre dioses y de sabiduría popular. Además, según lo que supuestamente predicaba, este Jesús nunca habría sido ejecutado de forma tan brutal.

Probablemente, la verdad era que Jesús se había enterado por unas prostitutas amigas suyas de que habían sido chantajeadas con un «procedimiento de dos testigos» para que se prostituyeran, y que él lo había denunciado públicamente, etc. Por eso lo mataron, algo con lo que él nunca había contado. Y las iglesias convirtieron esto en una muerte sacrificial, que supuestamente él mismo había deseado. Pero lo que cuentan es todo una tontería. Hoy en día, por supuesto, ya no se trata a las mujeres de forma tan brutal como entonces con el procedimiento de dos testigos, pero aún estamos muy lejos de ser realmente justos con las mujeres y, sobre todo, con las niñas. En concreto, esto se traduce en que no se informa adecuadamente a las niñas sobre cómo reconocer a la pareja adecuada para ellas sin tener primero experiencias sexuales con varios compañeros, como si fueran prostitutas (gratuitas).

Entonces le conté, sobre todo, que la naturaleza ya se había encargado de ello y que las mujeres jóvenes, en condiciones de gran armonía, podían experimentar el orgasmo sin penetración, simplemente con el contacto de la piel, cruzando los dedos de la manera mencionada. El problema es precisamente el orgasmo, que es comparable a un estornudo, es decir, una sacudida de todo el cuerpo, casi como un terremoto, que una mujer tampoco podría fingir. La condición fundamental es psicológica: la plena confianza y la

ausencia de miedo, sobre todo cuando ella inicia la práctica de la sexualidad, algo que suele darse únicamente en un matrimonio feliz. Y el orgasmo no es algo que funcione para todas, así que es recomendable experimentar un poco, pero no demasiado. Después de todo, todas las células nerviosas responsables del orgasmo se encuentran en la superficie de los genitales femeninos, por lo que basta con estar juntos con las piernas entrelazadas y no se necesita ninguna penetración ni contacto mutuo con los genitales, y lo que ella no experimenta como orgasmo sin penetración, tampoco lo experimenta con penetración. Una alumna me lo confirmó espontáneamente una vez en clase, aunque añadió inmediatamente: «¡Oh, qué horror, qué he dicho en voz alta!» (Lo había dicho con otras palabras, pero no las recuerdo, por lo que utilizo mis propias palabras, que reflejan exactamente lo que ella quería decir). Al fin y al cabo, la naturaleza también se ha encargado de que se mantenga en este tipo de contacto y no se produzca una relación sexual contra la voluntad de la mujer, colocando la vagina entre sus músculos más fuertes. Tampoco existe el automatismo «hombre desnudo más mujer desnuda o niña desnuda igual a sexo», como a menudo se les hace creer a las niñas para que tengan miedo a la desnudez. Por supuesto, un hombre puede llegar al sexo en este caso, pero eso se debe principalmente a que no ha habido antes una conversación adecuada y a que la mujer carecía sobre todo de un concepto bien pensado y de cualquier voluntad decidida. ¡Lo esencial para una moral razonable son precisamente las conversaciones razonables!

Hoy también me gustaría hablar un poco sobre el romanticismo de los baños de luna, como también se puede llamar a este «procedimiento». La asesora sexual estadounidense Betoni Vernon, que ha escrito un libro sobre el tema, opina que este procedimiento incluso aumenta el deseo sexual de la mujer.

Y la desfloración tendría que esperar hasta el matrimonio, ya que el posible dolor se disipa con la experiencia del orgasmo o incluso proporciona la máxima excitación. Sí, hasta el matrimonio, porque la naturaleza ha dispuesto que durante el coito se puedan concebir hijos, lo que significa que solo se debería practicar el sexo allí donde realmente se puedan concebir hijos. Pero eso no significa que las mujeres tengan que ser puritanas y hostiles hacia su cuerpo, ¡todavía quedan muchas otras cosas, como ya se ha dicho!

Cuando me di cuenta de que «este procedimiento» probablemente no se ajustaba del todo a su sentido moral, al menos no al que quería mostrar a un hombre, añadí: **«¡Quien lo prohíbe todo, lo único que consigue es que al final se haga todo!»**. Y, en una fracción de segundo, su rostro se iluminó y se emocionó, evidentemente esa era la razón que le convenía. Y yo, evidentemente, la había «ganado», eso era obviamente lo que ella deseaba en lo más profundo de su ser, sin que quizá fuera realmente consciente de ello hasta ese momento, ¡y eso era precisamente lo que yo, como hombre, había expresado! Ella aceptó inmediatamente mi invitación a dar un paseo por la ciudad, porque así podríamos entretenernos y, al mismo tiempo, ver algo de Lima.

Durante el trayecto, le conté que las religiones no tenían ningún interés en ese tipo de información, ya que, al fin y al cabo, también son empresas comerciales y su modelo de negocio consiste en predicar el perdón y consolar con la promesa de una vida después de la muerte y la confianza en la misericordia de Dios, todo lo cual es, en esencia, «opio para el pueblo», como lo expresó Karl Marx. Sin embargo, el hecho de que las niñas y las mujeres hicieran todo bien desde el principio no era un tema que les preocupara.

Y en la consulta le conté, sin dudarlo, ya que para mí era evidente que aún no había tenido experiencias sexuales, que hoy en día se les inculca a las chicas que el sexo premarital es un indicio de su emancipación, pero que en realidad, en la mayoría de los casos, es una auténtica estupidez y que hasta la conejita más tonta sería capaz de hacerlo (me expresé de forma un poco más cruda). Por el contrario, la práctica de la desnudez con un hombre requiere conocimiento de las personas e inteligencia, ¡y esos serían los indicios por excelencia de una hermosa sabiduría vital y de una verdadera emancipación! Y, por supuesto, también para la experiencia del orgasmo, que es mucho más importante para una chica que la experiencia de la penetración. Sobre todo, una chica «inexperta» nunca podrá dejarse llevar del todo durante la penetración, porque al fin y al cabo siempre hay algún tipo de miedo, y la ausencia de miedos (¡tengo que repetirme aquí!) es la condición básica para experimentar el orgasmo, ¡y esta libertad se para una chica “inexperta” da mucho más fácilmente al bañarse bajo la luna! La mujer tendría que hablar con el hombre al respecto y averiguar cómo piensa y qué es lo que realmente quiere. Y, sobre todo, un verdadero amigo también estaría interesado en su honor y, por lo tanto, estaría plenamente satisfecho con el baño lunar.

Y, evidentemente, ella aceptó todo, y finalmente tuve que decirle dos veces que pasaríamos por su pensión, lejos del centro de Lima, y que sería difícil para ella, sobre todo por los constantes atascos de tráfico, si se quedaba en el autobús durante el viaje de regreso a Lima y luego tenía que volver tarde por la noche a su pensión, y que no me importaría que interrumpiera el recorrido por la ciudad conmigo y se bajara cerca de su pensión. Y no se lo dije porque no me gustara, incluso me gustaba mucho, pero dada mi edad y la suya, «no había posibilidades», así que me alegró ser solo un buen profesor, nada más, y espero haberlo sido realmente...

Comentario sobre la conversación con esta estudiante de bachillerato: por supuesto, ya no recuerdo lo que dije antes de «Quien lo prohíbe todo, solo consigue...» y lo que dije después, así que es posible que fuera algo diferente. Pero, en general, mis comentarios fueron así, y ella también me contó algunas cosas sobre sí misma, por ejemplo, por qué iba a hacer ese viaje alrededor del mundo, cómo lo financiaba y qué y dónde quería estudiar... Todo eso me la hizo aún más simpática, el hecho de que tomara las riendas de su vida de forma tan consciente.

Debo añadir que ya había tenido experiencias similares con una estudiante musulmana que estaba sentada con una compañera en un banco cerca de su universidad en Meknes, Marruecos, y también con una joven camarera en una pequeña pensión en Bali. Siempre me había imaginado como esa estudiante del norte de Alemania, pero luego añadí que mis alumnas más interesantes eran las chicas musulmanas y otras no cristianas, y pregunté si podía contarles lo que les interesaba. Y, por supuesto, aquí también me lo permitieron, y aquí también ambas estaban obviamente emocionadas, era evidente que eso era exactamente lo que ellas también habían deseado siempre en lo más profundo de su corazón.

Sin embargo, no les conté tanto como a la estudiante de bachillerato del norte de Alemania, simplemente no había tiempo y no quería abrumarlas con demasiada información, sobre todo porque no era tan fácil explicarlo todo en inglés como en alemán. Además, mis argumentos aún no estaban tan desarrollados como los que le había expuesto a mi joven interlocutora en Lima.

Estoy convencido de que he dado con una «mina de oro», por así decirlo, que podría ser la base de una pedagogía de la «alta» moral por excelencia, ¡en todo el mundo!

De ahí mi enfoque para anunciar el compromiso del Jesús real a los jóvenes de hoy, y cómo esto también les resulta atractivo y les gusta mucho.

## **6. ¡Y el concepto es realmente viable!**

Quizás usted, querido lector, piense ahora que el método del «¡ni todo, ni nada!» simplemente no funcionaría, que todo eso es una ilusión, porque la tentación es demasiado grande y al final siempre acabaría pasando «todo». A este respecto, me gustaría mencionar una nota de periódico sobre una joven pareja china, ambos químicos, es decir, evidentemente personas inteligentes, de la época de Mao, cuando todo lo relacionado con el sexo era tabú, ni siquiera se podía hablar de ello: una joven pareja acudió al médico porque se extrañaba de que la mujer no se quedara embarazada. Y, al preguntarles el médico, resultó que la pareja aún no había tenido relaciones sexuales porque ninguno de los dos sabía que existía «eso», creían que los embarazos se producían por la mezcla de moléculas de la piel... ¡y ambos eran químicos! Una vez le pregunté a un profesor chino si la historia era un bulo periodístico, pero él solo sonrió... En cualquier caso, creo que es muy posible que la historia sea cierta, sobre todo porque conocí a una señora de la región católica de Ermland a quien su madre le había dicho la mañana de su boda que no tuviera miedo, que todo lo que su marido quisiera hacer con ella durante la noche estaría bien y sería correcto. Volviendo a la pareja china: evidentemente, ninguno de los dos echaba nada en falta y vivían bien con su «ascetismo parcial». ¿Y por qué no iba a funcionar eso si los jóvenes de aquí saben «de eso», pero solo quieren la «plena comunión» en el matrimonio?

Creo que a ambos les parecería tan bien que podría ponerse «de moda»: ¡los pedagogos solo tendrían que hacerle la publicidad adecuada!

Sé que a los chicos también les gusta eso por mi formación básica en el ejército, cuando compartía habitación con jóvenes de todos los estratos sociales y escuchaba sus conversaciones. Allí se referían a las chicas como «LfG», es decir, «objetos fácilmente follables». Es horrible, pero es precisamente este tipo de comportamiento el que a menudo se les inculca a las chicas como un signo especial de emancipación. Sin embargo, yo escuchaba con atención y, cuando una chica se comportaba como yo recomiendo aquí, se consideraba estupendo: «¡Esa está bien, sabe lo que quiere!». Y eso encaja perfectamente con el concepto que recomiendo aquí a las chicas: no exagerar con la moral, porque la exageración a menudo solo consigue lo contrario de lo que realmente se quería, sino tratar la sexualidad antes del matrimonio según el lema «¡Ni todo, ni nada!». En realidad, ambos sexos quieren exactamente lo mismo para sus «relaciones prematrimoniales», ¡solo tienen que saberlo!

Por supuesto, y una y otra vez: ¡se necesita inteligencia para que una chica sepa con quién se mete en «esos jueguecitos»! Después de todo, también hay estudios sobre qué mujeres son más propensas a ser violadas. Y se ha descubierto que no son las atrevidas y alegres, sino más bien las buenas y reservadas. ¡Así que mejor ser atrevida y alegre que buena y reservada!

## **7. Aunque algo sea inherente a la naturaleza de un ser vivo, incluido el ser humano, este ser vivo debe aprender a ponerlo en práctica.**

Lo mejor es que busque en Google cómo los padres pájaros enseñan a volar a sus «hijos», es decir, cómo algo que forma parte de la predisposición natural de los pájaros también debe aprenderse expresamente, y los pájaros lo aprenden con mayor o menor gusto. Hay vídeos maravillosos en Internet, por ejemplo, sobre cómo las cigüeñas aprenden a volar de sus padres, o también sobre cómo una «madre humana», que no puede enseñar a volar a su loro y, por lo tanto, tiene que enseñarle de otra manera, intenta ponerse en el lugar de su pájaro y cómo este va comprendiendo poco a poco todo lo relacionado con el vuelo.

¿Y cómo se puede descubrir, precisamente en un ser humano, cuál es su verdadera predisposición natural, que posiblemente se haya perdido en nuestras civilizaciones y que, por lo tanto, no podamos reconocer tan fácilmente, pero que debemos reconocer si queremos educar a un joven de manera realmente adecuada?

Una alumna me contó una vez de forma muy gráfica lo que había aprendido en la clase de psicología de su antiguo colegio: debemos imaginarnos al «ser

humano nuevo» como un armario con cajones vacíos. Y si lo que este ser humano experimenta más tarde encaja perfectamente en estos cajones sin ningún problema, entonces es un indicio bastante seguro de que eso es exactamente lo que corresponde a su naturaleza.

Y yo opino, al igual que, en el fondo, nuestra religión cristiana, que eso es la verdadera monogamia, es decir, tener una sola pareja sexual en la vida. Por lo tanto, al joven le encantaría aprender todo lo relacionado con ello y cómo podría alcanzar una bonita y verdadera monogamia.

Sin embargo, las religiones se ocupan de esta predisposición natural de forma muy diletante, porque su modelo de negocio es otro. Y, en general, para que funcione, los pedagogos deben empezar muy pronto en la juventud con un concepto adecuado. Pero, ¿cómo se hace correctamente?

## **8. Pedagogía de una alta moral sexual para niños en edad de primaria**

Pero, ¿cómo se puede impartir una enseñanza de este tipo a los niños y, además, de manera que les resulte realmente interesante y, en última instancia, eficaz? ¡Y hay que empezar por los niños! Al fin y al cabo, para cuidar las plantas hay que empezar por los brotes si se quieren obtener flores bonitas y buenos frutos.

Según mi experiencia, logré una introducción muy estimulante a partir de una situación impredecible, por lo que no hubo que pensarlo mucho. ¡Y, evidentemente, esta introducción funcionó de maravilla! Y no solo empecé con cualquier historia, sino con la historia policíaca más antigua, al menos una que es muy conocida y que incluso aparece en la Biblia. Y las historias policíacas siempre tienen buena acogida, también entre los niños.

Es la historia de la bella Susana, del apéndice del libro de Daniel del Antiguo Testamento. Sí, esta historia (por favor, léanla, al menos si no la conocen, ya sea en la Biblia o en Internet) es sin duda más adecuada para los niños que la historia de la pecadora del Evangelio de Juan. Porque esta historia se ajusta mucho más a la situación de los jóvenes, que aún tienen todo por delante y deben hacerse una idea de cómo puede ser el inicio de la «inmoralidad», aunque haya pasado más de dos mil años.

Entonces:

Con una madre de mi círculo de conocidos, una vez más se trataba de que los niños supuestamente no estaban interesados en «estos temas» porque no eran su mundo. Como su hija de 10 años estaba presente y seguía nuestra conversación con evidente interés, aproveché la oportunidad para demostrar lo bien que funciona, solo hay que encontrar la forma adecuada de introducir el tema: Y como la madre estaba de acuerdo, le conté a la niña la historia criminal de la bella Susanna (y como la había leído muchas veces en

clase, me la sabía casi de memoria). Por supuesto, también fui concreto, por ejemplo, sobre lo que significa «sé nuestra voluntad», para que la niña tuviera claro de qué se trataba. Y gracias a las clases de educación sexual en la escuela, la niña lo entendió todo.

En mi concepto, lo «esencial» no era la firmeza y la confianza en Dios de la bella Susana, como suelen hacer los teólogos piadosos en este tipo de clases, eso no era en absoluto un tema para mí, sino la criminalidad de los hombres y la credulidad y la ceguera de los espectadores, que se creyeron a pies juntillas los falsos testimonios de los dos ancianos y no creyeron las protestas de inocencia de Susana.

Y el comentario de la niña cuando terminó: «Qué suerte tengo de no haber vivido en aquella época». Y yo le dije a la madre: «Mire, su hija ha entendido perfectamente de qué se trata y ha reaccionado de forma totalmente normal y ética, a diferencia de muchos adultos con orientación religiosa, que fingen no saber de qué se trata. En cualquier caso, son precisamente ellos los que consideran que una historia así no es adecuada para los niños, al menos según mi experiencia, y sin embargo es una fantástica introducción al «tema». La razón de esta actitud de rechazo es posiblemente que en realidad no quieren que las jóvenes sean realmente inteligentes en el manejo de su sexualidad y cambien algo en este mundo para mejor. Y luego vienen con racionalizaciones de que los niños no deben tener ni idea de acontecimientos tan brutales porque eso destruiría su infancia inocente, etc. Solo puedo decir que es un romanticismo estúpido que los niños crezcan con todo tipo de falsedades y no sepan cómo organizar su vida de forma sensata y con inteligencia.

Sí, esta historia se puede leer de forma emocionante, preferiblemente, por supuesto, en una clase colectiva. Esto puede dar lugar a conversaciones animadas y agradables. Por lo tanto, «las personas religiosas también pueden ver ahora con buenos ojos la educación sexual, ¡porque los jóvenes saben de qué se trata! Y si los niños no lo han entendido realmente, se les puede ayudar a comprenderlo todo. También se puede llegar a la conclusión de que, en última instancia, lo que querían los dos hombres era «reclutar» a una mujer para la prostitución, es decir, «alquilarla» como si fuera un objeto a muchos hombres para tener relaciones sexuales y ganar así dinero. Y si la bella Susanna hubiera accedido, su familia la habría repudiado, porque en aquella época y en aquella zona nadie habría querido creer que la habían chantajeado.

Además, esta historia es sobre todo una introducción significativa a la situación actual, en la que no han cambiado tantas cosas. Solo es un poco diferente. En aquella época, a las chicas se les inculcaba el miedo a todo lo relacionado con la sexualidad, que debían cubrir tímidamente su cuerpo con velos y no debían ser provocativas en presencia de hombres, etc. Pero, al final, esos miedos no sirvieron de nada, ¡porque todo acabó siendo muy diferente! Y, en realidad, Susanna no había infringido esa moral de la vergü-



enza, aunque estuviera desnuda, porque ¿cómo podía imaginar que dos hombres habían entrado en su jardín privado y se habían escondido detrás de los arbustos? Los miedos que se inculcaban entonces a las niñas y mujeres eran, por tanto, totalmente infundados en su caso. Y lo mismo ocurre hoy en día con los miedos que se inculcan a las niñas, como que deben cubrir sus «partes femeninas especiales». Por otro lado, se les convence — cualquiera que sea — de que las relaciones sexuales forman parte de la maduración, es decir, del crecimiento. Por lo tanto, no se les permite la inofensiva diversión de estar desnudas, por supuesto, cuando la desnudez no sería un problema en absoluto. Y cuando empiezan a tener relaciones sexuales, los moralistas típicos se encogen de hombros y dicen que es simplemente parte de la autodeterminación de una niña, algo que hoy en día es inalterable. Claro que los educadores típicos, física (y espiritualmente) hostiles, no se dan cuenta de que una autodeterminación sensata también incluye elegir una alternativa atractiva, algo que, sin embargo, se les ha negado obstinadamente a las jóvenes.

Así que hoy en día no se trata de chantaje como entonces, sino de manipulación para crear una pseudomoralidad, y que las chicas luego quieran "eso" por voluntad propia, a partir de una supuesta autodeterminación.

Para corregir esto, necesitamos instrucción escolar o educación religiosa, y que la familia, y especialmente los padres, ¡la pongan en práctica! Esto significaría que tendría que haber una especie de relación triangular: jóvenes, familia e iglesia/escuela. Si ese no es un modelo para el futuro, ¡y también para la iglesia!

Y hay otra razón por la que hay que empezar a enseñar un concepto moral razonable a los jóvenes desde muy temprana edad. Porque si se empieza con jóvenes de más edad, hay que contar con que al menos algunos ya hayan «empezado con eso», y entonces, al entusiasmarles con lo bonito que es «sin eso», solo se les entristece innecesariamente el corazón.

En cualquier caso, la pedagogía no debe centrarse en el miedo a Dios, en que los jóvenes puedan hacer algo malo («pecar»), sino en el auténtico gozo de una moral elevada, tal y como Dios lo querría. (La cuestión de si Dios existe o no ya no tiene importancia). ¡Y entonces el problema del «pecado» probablemente se resolverá por sí solo!

## **9. Por qué el tema «La primera relación sexual» también es tan importante desde el punto de vista político.**

Me gustaría mencionar aquí al filósofo español Ortega y Gasset, quien sostenía que la motivación por la que las chicas eligen a su primera pareja sexual, ya sea para casarse o para cualquier otra cosa, influye más en la historia de la humanidad que cualquier poder militar. Sí, probablemente sea cierto

que en la mayoría de los casos, y creo que en nueve de cada diez, no son los hombres o los chicos los que seducen a las chicas para su primera relación sexual, sino que son las chicas las que quieren tener relaciones sexuales, y «ciertos hombres» solo aprovechan la oportunidad y «no dejan pasar la ocasión», por lo que no ven ninguna responsabilidad y tampoco se sienten obligados a nada. Porque solo han complacido a las chicas en cuestión a petición de estas. (¡Ver el punto 4 para más detalles sobre quiénes son los instigadores de las chicas!) Imagine mos el poder que podrían tener nuestras iglesias cristianas si lograran motivar a los jóvenes a elegir a sus parejas desde el principio según altos ideales, y si esto funcionara mejor sin la Biblia, ¿por qué no? Porque, de todos modos, no es fiable lo que el verdadero Jesús quería realmente.

Y el poder que nuestra religión podría desarrollar de esta manera sería percibido por la gente de hoy en día como una carga agradable, si no incluso gratificante.

La ventaja de los católicos frente a los protestantes es que estos últimos se basan en el principio «sola scriptura», es decir, «solo las Escrituras», o sea, la Biblia. Pero, ¿qué pasa si esta «scriptura» resulta ser una obra de los enemigos de Jesús (en la investigación participaron principalmente teólogos protestantes, y esta investigación es también el gran logro del protestantismo alemán, según Albert Schweitzer, que también fue un importante teólogo)? Entonces los protestantes tienen un problema. En cambio, nosotros los católicos: en el fondo, no necesitamos las Sagradas Escrituras, solo tenemos que saber por qué se comprometió el verdadero Jesús para poder continuar donde él tuvo que dejarlo. Y entonces podemos traducir su de forma creativa a nuestro presente, con los medios actuales de la peda compromiso gogía y la psicología, incluso con la psicología publicitaria. ¡Eso ya es suficiente trabajo!

Debemos tener en cuenta que Jesús murió a los 33 años. Y en ese momento su concepto aún no estaba maduro, ya que no habría estado bien que sus discursos hubieran logrado superar las estructuras mafiosas. De ser así, los jóvenes aún no habrían sabido cómo vivir de manera realmente sensata. No basta con superar algo negativo, también hay que tener claro cómo debe ser lo positivo, es decir, cómo se puede «cultivar la sexualidad diferente».

Para saber cómo se puede poner esto en práctica, véase el punto 11.

## **10. Sin tener en cuenta la historia de la religión, la interpretación de algunas historias bíblicas solo da lugar a tonterías.**

¿Qué significa «historia de la religión»?

Cuando quería explicar la historia de Adán y Eva en clase, primero pedía a

los jóvenes que inventaran un chiste, incluso podía ser uno obsceno, ya que no se trataba de contarlo a otras personas. Y cuando tenía la impresión de que todos los jóvenes tenían un chiste en mente, les preguntaba cuál era el punto clave de ese chiste para que los demás se rieran al contarlo. Bueno, entonces daba mi opinión al respecto, es decir, que en el chiste se abordan cosas que todos tienen en mente, pero que no se expresan en el chiste en sí.

Y el problema es que, si no conocemos estos antecedentes, no sabemos de qué nos estamos riendo. Esto es lo que suele ocurrir con los niños cuando escuchan por casualidad un chiste obsceno que no entienden porque carecen de los conocimientos necesarios para comprenderlo. Buscan un motivo para reírse y se inventan algo que suena más o menos gracioso, pero que en realidad no tiene nada que ver con el chiste. Cuando cuentan el chiste en su versión a los adultos, estos pueden imaginar lo que tal vez se quería decir y lo que los niños han sacado de él, y sonrían.

Y, según mi experiencia en clase, lo mismo ocurre con algunas historias, sobre todo en el Antiguo Testamento. En ellas se abordan algunas cuestiones que todos los hombres de la época tenían en mente, pero que no se mencionan. Pero debemos conocer estas cosas si queremos interpretar correctamente una historia. Si no conocemos este trasfondo y nos lanzamos a interpretar, el resultado es, al igual que en los chistes en los que los niños no conocen el trasfondo, un sinsentido, y a veces también un sinsentido muy profundo y, por desgracia, a menudo fatal.

Un triste ejemplo de ello es la historia del pecado original de Adán y Eva. Incluso grandes teólogos como Pablo y Agustín llegan a la teología del pecado original o, más bien, del pecado primigenio, que consiste en querer ser Dios, y sobre esta teología construyen un enorme castillo de naipes teológico. Y se inventan Dios sabe qué cosas, ¡y esta inventiva continúa a lo largo de la historia de las iglesias! Sin embargo, la teología del pecado original es una completa tontería y, por supuesto, nunca fue el objetivo del compromiso del verdadero Jesús, ¡por el que finalmente fue asesinado! De lo que realmente se trata: por supuesto que no nacemos con un pecado original ni con ningún otro pecado, y por eso no necesitamos la salvación.

Pero creo que el resultado al que he llegado a través de la historia de la religión es realmente digno de verse. En cualquier caso, encaja perfectamente con el Jesús que se ha presentado aquí hasta ahora.

El problema de las cartas de Pablo, ya sean auténticas o falsas (¡también las hay!), y en general de todo el Nuevo Testamento, es que, según los trabajos de Christian Lindtner, Hyam Maccoby y Karl Heinz Deschner, el Nuevo Testamento es en gran medida una falsificación, es decir, un fraude. A lo sumo, podemos preguntarnos qué parte del Nuevo Testamento podría proceder realmente del Jesús auténtico y si fue reinterpretada por el taller de escritura de Pablo y de qué manera. Esto se aplica especialmente a la relación entre

«Adán en la historia del Génesis» y el «segundo Adán», Jesús, en la carta de Pablo a los romanos.

Solo puedo especular al respecto, pero creo que puedo afirmar con fundamento que esta idea del segundo Adán proviene realmente del Jesús histórico, aunque fue reinterpretada o, mejor dicho, «completamente distorsionada» por Pablo, de forma consciente o inconsciente. Según mi interpretación del relato de la mujer adúltera en Juan 8, Jesús había descubierto, a través de su amistad «con esas mujeres», cómo habían llegado a ejercer su profesión mediante el chantaje. Y vio entonces que su misión en la vida era cambiar algo al respecto, para que las mujeres pudieran decidir por sí mismas en el futuro y, de ese modo, desaparecieran la prostitución y la explotación de las mujeres. Y que una sociedad en la que todo fuera diferente y el amor verdadero entre hombres y mujeres fuera lo normal sería, por así decirlo, el reino de Dios.

Y es posible que Jesús interpretara la historia de Adán y Eva desde el punto de vista de la historia de la religión tal y como la conozco por la obra «El nombre de Eva» del teólogo protestante checo Jan Heller (1925-2008), es decir, como una historia contra la prostitución ritual, que era habitual en la época en que se escribió esta historia.

¡Y esto también está relacionado con la fe en un solo Dios!

Sí, ¿cómo surgió la creencia en Dios en la prehistoria de la Biblia? Hay que decirlo muy claramente: ¡al menos en esta prehistoria, Dios es una mera construcción! Para ello, debemos recordar la sociedad supersticiosa de la época, en la que las personas creían firmemente que los dioses les enviarían alguna desgracia si no realizaban sacrificios como las relaciones sexuales con «prostitutas sagradas» e incluso, según el caso, sacrificios humanos, además de las ofrendas materiales que de todos modos eran obligatorias.

La pregunta es ahora cómo se podía disuadir a las personas de estos sacrificios, que a veces eran muy inhumanos y, sobre todo, contradecían por completo la autodeterminación de las personas afectadas. Y no era tan fácil, porque siempre existían esos temores, alimentados por los sacerdotes, de que los dioses se vengaran si no recibían estos sacrificios (que eran el modelo de negocio de los sacerdotes).

Y aquí fue donde personas inteligentes y de gran moralidad tuvieron la idea de introducir o incluso construir un nuevo superdios que lo había creado todo y que también había creado el amor entre el hombre y la mujer y de los padres hacia los hijos, así como el cuidado mutuo, y para el cual estos sacrificios inhumanos eran simplemente pecados que había que superar.

Así, la diosa Hebe, Hepatu o Hawwah, en cuyo honor se practicaba la prostitución, fue degradada por los autores de la historia bíblica del pecado

original a la «mujer Eva» (desde el punto de vista lingüístico, Hawwah y Eva son básicamente el mismo nombre), y lo que para la diosa era culto, se convirtió en pecado por excelencia para el «nuevo superdios» de la Biblia. Así, con Eva se referían a una prostituta sagrada que sedujo al inicialmente puro Adán, hombre natural, para que mantuviera relaciones sexuales, con lo que comenzó todo el «caos sexual» y se perdió el paraíso.

Cito al respecto la epopeya babilónica de Gilgamesh sobre la seducción del hombre primitivo Enkidu, por la que también él perdió el paraíso:

Entonces volvió la mirada hacia su bestia. / Pero ahora, cuando las gacelas vieron a Enkidu, / huyeron de él. / Los animales salvajes de la estepa se encogieron ante él, / y Enkidu se asustó, su cuerpo se tensó, / sus rodillas temblaron, y ya no era como antes, / Pero ahora tenía conocimiento; comprendió. / Volviéndose, se dejó caer a los pies de la doncella, alzó la vista hacia su rostro / y escuchó sus palabras. / La doncella le habló a Enkidu: / ¡Ahora eres sabio, Enkidu, como un dios!

*(citado de Oswald Loretz, Creación y Mito, Hombre y Mundo después de los Capítulos Iniciales del Génesis, Stuttgarter Bibelstudien, 32, 1968, p. 114)*

¡Este es, pues, el trasfondo histórico-religioso y, por tanto, el verdadero trasfondo de la historia del pecado original de Adán y Eva!



*También hay una ilustración de la obra de Jan Heller "El Nombre Eva" y del pasaje de la Epopeya de Gilgamesh - en concreto, en el Templo del Sol en Konarak (India) - con un dios o diosa en forma de serpiente, cuyo culto incluye la prostitución. Que no se trata de una*

*pareja casada se evidencia en las otras esculturas "inequívocas" del templo. (Foto: M.P.)*

¿Y por qué es tan problemático el pecado contra el «orden en la sexualidad» que en los primeros tiempos de la Biblia se consideraba el «pecado original», que también se podría llamar «pecado fundamental» o «madre de todos los

pecados»? Hoy en día no está tan lejos de nosotros, me refiero a cómo los hombres jóvenes se refieren a las chicas como objetos, es decir, como cosas, véase la página 13 y siguientes: se trata de que las personas se convierten en objetos, e incluso ellas mismas se convierten en objetos o, al menos, participan en ello. Sobre todo, es algo que afecta o puede afectar de alguna manera a todas las personas. Y aquí se puede hacer algo para que esto termine de una vez.

Esto significa también que este nuevo Dios no es lo más importante en la historia del pecado original ni en ningún otro aspecto, sino que fue, por así decirlo, solo un vehículo contemporáneo para lograr algo, es decir, la superación de las inhumanidades que conllevaba la creencia en los dioses.

Y eso también significa que, si una creencia en Dios no alcanza este objetivo, entonces es superflua y hay que encontrar otro camino.

Esto nos lleva de nuevo a Jesús: él vio cómo en su época seguía existiendo esta «confusión sexual», aunque esta vez con un trasfondo criminal. Y eso era lo que quería superar, como un segundo Adán, por así decirlo, ¡pero esta vez de verdad! Jesús, como segundo Adán, lograría lo que el primer Adán había «estropeado», y posiblemente vio en ello la misión de su vida.

Pero, por supuesto, Pablo no podía aceptar esta interpretación de Jesús y su correspondiente aplicación en la práctica, sobre todo porque su objetivo era precisamente acabar con el compromiso de Jesús, por lo que construyó sus tesis sobre el viejo Adán y el nuevo Adán en la Epístola a los Romanos, que luego se convirtieron en la base de la ideología del pecado original o hereditario de las iglesias cristianas. Por supuesto, las tesis de Pablo pueden relacionarse de alguna manera con la preocupación del Jesús real; con cierta habilidad intelectual, todo es posible.

Y el objetivo de este concepto es que este «segundo Adán» vuelva a cobrar importancia en el sentido completamente «no mitológico» que probablemente le daba Jesús.

Esto significa también que debemos resolver el problema de la moral sexual con los medios actuales, y cuestionar las viejas «recetas» para ver si siguen teniendo sentido y son eficaces hoy en día.

Por lo tanto: ¿tienen sentido la fe en Dios, las oraciones, los sacrificios y todos los ritos religiosos? ¿Tiene sentido la educación en la vergüenza? ¿Nos ayudan realmente a mejorar nuestra moral?

Por supuesto, todo se puede justificar, pero es muy dudoso que la solución de que las personas no hagan algo malo, o al menos no tan bueno, por miedo al castigo de una deidad sea una buena solución, ya que la experiencia nos dice que este miedo no ayuda mucho, sobre todo porque en nuestra religión cristiana siempre existe la confianza en la misericordia de

Dios. Así que la respuesta es un «no» bastante claro: ¡el miedo a una deidad no ayuda realmente!

En la práctica, esto significa que no estamos tan equivocados cuando no creemos que exista un Dios, pero nada nos impide comportarnos como si existiera un Dios que se alegra cuando actuamos moralmente según su voluntad. Sin embargo, no hay que exagerar la fe en un Dios y, sobre todo, el culto correspondiente a él. Lo importante es una moral razonable que también funcione.

Y con ello también debería haberse resuelto el problema de la vergüenza, que, según la historia del pecado original, muy plausible desde el punto de vista psicológico, es consecuencia de una «intrusión» que no se produce en el orden de una comunidad basada en el amor y la «unión eterna entre hombre y mujer». Sin embargo, el modelo moral en el que se basa la vergüenza está relacionado con la ideología del pecado original de San Pablo y, sobre todo, de San Agustín, que es hostil al cuerpo y, por lo tanto, también a la desnudez, y que todavía permanece en nosotros. Pero, ¿qué pasa si hemos superado esta ideología del pecado original? Y este concepto parte de la base de que eso es muy posible, ¡si se aborda con verdadera voluntad de éxito!

## **11. El camino romántico intermedio: ¡un baño de luna embriagador!**

Actualmente, al menos aquí en Alemania, sucede muy a menudo, y con demasiada frecuencia, así: una chica le pregunta a un chico: "¿Quieres ser mi novio?", lo que, en un lenguaje sencillo, significa: "Estoy harta de mi virginidad, ¿no quieres encargarte de desflorarla?". De hecho, es un procedimiento terrible, indigno, deshonesto y primitivo. No hay rastro de romanticismo. (¡Sobre los instigadores de las niñas, véase el punto 4!)

Sin embargo, sería mucho más bonito y sofisticado si una chica le preguntara a un chico: "Imagino que un baño de luna contigo sería maravilloso, ¿no te gustaría hacer eso también?". El baño de luna se refiere a la apertura liberadora del uno hacia el otro, como se describe en este concepto. ¡Pero ninguno de los dos tiene que hacer todo lo posible! También es agradable para una chica tener un protector en una visita a la playa o en un viaje interesante, o disfrutar de un masaje deportivo celestial algún día, donde ciertas partes del cuerpo siguen siendo tabú, por supuesto. Sobre todo, un deseo así demuestra una disposición a superar los miedos y una apertura a conocerse de verdad. ¿Qué no podrían hacer juntos? Y sobre todo, ambos siempre pueden empezar de cero con otra persona, incluso con un romance pleno, si la relación no sale como esperaban y se dan cuenta de que simplemente no son el uno para el otro.



Quizás también se podría diferenciar entre modelos morales no cristianos o incluso paganos (múltiples parejas) y modelos verdaderamente cristianos e incluso maravillosamente románticos ("el único e irrepetible", y eso se vuelve realista para todos mediante el "método del baño de luna"). Sí, ese es un modelo moral inigualable en atractivo y fácilmente comunicable, porque simplemente corresponde a nuestra naturaleza humana, ¡y los jóvenes lo desean una vez que lo han experimentado!

**Así que, un consejo alternativo para los jóvenes: ¡No consuman sexualidades diversas, cultívenlas!**

Y si quieres saber más, introduce la palabra clave "Sexualidad sin penetración" (por ahora solo en alemán, si necesitas una traducción, ¡avísame!): <https://basisreli.lima-city.de/pen-frei.htm>

Y aquí, la tarea de las escuelas e iglesias sería guiar a los jóvenes hacia esto. Sin embargo, dado que las escuelas deberían ser esencialmente neutrales en cuanto a valores y no recomendar una actitud específica y concreta ante la vida, las iglesias probablemente serían más adecuadas para esto. Solo necesitan orientarse hacia el verdadero Jesús y podrían, y por lo tanto, deberían, incluso ser las que explícitamente incluyan una actitud concreta ante la vida en su programa.

Y, por lo tanto, tendrían que poner en práctica precisamente lo que el filósofo prusiano oriental Immanuel Kant escribió en su libro, posiblemente el más importante, "La religión dentro de los límites de la razón". En este libro, se centra en superar el "servicio religioso posterior" (= "un alboroto religioso que carece de valor para la vida cotidiana") y avanzar hacia una moral genuina. ¡Esto es, presumiblemente, exactamente lo que el verdadero Jesús quería!

Quizás los bautismos de candidatos desnudos, como era común en la iglesia primitiva, nos remontan al verdadero Jesús, de modo que ya no necesitamos "harapos" para nuestra moral, sino que nos revestimos con la "armadura del Espíritu Santo". En cualquier caso, el verdadero Jesús también debería interesar a aquellos segmentos de la población que la iglesia ha perdido hace mucho tiempo; pienso en la clase trabajadora, por ejemplo. De hecho, ¿no nos hemos convertido desde hace mucho tiempo en una iglesia de la "burguesía"?

Y la ventaja sobre los no cristianos, especialmente sobre los musulmanes: ya no tenemos que sentirnos indefensos cuando juzgan nuestras Sagradas Escrituras diciendo que todo es mentira. Sobre este tema, la esposa de un colega, que es maestra de primaria, habló sobre cómo los niños musulmanes se burlan de nuestros hijos cristianos diciéndoles que las historias cristianas son todas mentiras. Desafortunadamente, esto es en gran medida cierto en cuanto a las enseñanzas paulinas, pero con el concepto del verdadero Jesús, no solo es incorrecto, sino que los niños incluso pueden argumentar que el

chantaje y el castigo a las mujeres, como en la historia de la pecadora en Juan 8 y la historia de Susana, todavía se practica ocasionalmente en algunos países islámicos hoy en día, para castigar a las mujeres y hacerlas sumisas a los hombres. Pero quizás estos contraataques ni siquiera sean necesarios; ¿quizás los jóvenes musulmanes encuentran el concepto del verdadero Jesús mucho mejor que el de su religión?

Este concepto es solo un borrador, ya que tengo 30 años de experiencia con jóvenes, pero no me refiero específicamente a este concepto, aunque lo desarrollé a partir de conversaciones con varias chicas (o mujeres jóvenes, según sea el caso) y también con los padres.

Y dado que este concepto es fundamental en la vida de un joven, y dado que tanto ellos como sus familias necesitan un ritual para estas fechas tan importantes y desean celebrarlas, tal vez se podría hablar de un "renovación del bautismo", basado sin duda en las prácticas de la iglesia primitiva. Este "renovación" podría entonces parecerse a los jóvenes que se bañan juntos en un baño público, como una experiencia del "sabor del paraíso" "revestidos sólo con la armadura del Espíritu santo". Es importante que los niños deseen de verdad este baño y que no parezca un "servicio religioso" típico, sino que les resulte realmente divertido. Y en cuanto a qué adultos pueden o deben estar presentes: ¡votación secreta de los niños!

Después, los niños, vestidos como ellos mismos, entran a la iglesia, vacía de bancos, al son de las campanas y el rugido del órgano. Un líder parroquial podría ofrecer unas palabras amables, y luego hay una comida, pero deliberadamente no es un gran festín. En cambio, los padres de los niños han preparado mesas con refrigerios según su cultura, y los invitados de los niños de Primera Comunión van de mesa en mesa, probando los platos ofrecidos aquí y allá y entablando conversaciones entre ellos.

Me pregunto si alguna vez tendré la oportunidad de hablar de esto con jóvenes en un proyecto. Después de todo, es lógico que los jóvenes vean en persona a la persona que dice esas cosas y hablen con ella. ¡Qué maravilloso sería si hubiera un sacerdote o director en una de las escuelas católicas abierto a la reforma y que tal vez tuviera la oportunidad de participar en un proyecto así (quizás una o dos horas a la semana durante cuatro semanas)? Supongo que también me gustaría recibir preguntas anónimas por escrito, porque quiero evitar que algunos jóvenes tengan miedo de expresar sus opiniones. Quiero saber qué piensan realmente los jóvenes, qué quieren y cómo reaccionan a lo que digo. Por supuesto, informaría a los responsables de la escuela o iglesia correspondiente sobre cómo van las cosas. Y ellos podrían formarse su propia opinión, a través de conversaciones con los jóvenes, sobre si la idea tiene sentido y es probable que funcione.

¿Y cuál es el futuro de una iglesia basada en el "Jesús real"?

Este Jesús en realidad no instituyó estos sacramentos tal como se practican en las iglesias; todos están conectados con la ideología de Pablo. Por lo tanto, pueden olvidarse. Quizás el bautismo persista, e incluso el bautismo infantil (que es una hermosa costumbre), no como una liberación del pecado original, sino como un hermoso deseo para el niño de sus padres, familiares, amigos y, en última instancia, también de la congregación y toda la iglesia, para una vida feliz y agradable a Dios, independientemente de si Dios existe... Y si existe, ¡se regocija y envía su bendición!

Y luego está el "refresco del bautismo", cuando los niños han comprendido de qué se trata. He descrito cómo funciona este refresco.

Por lo tanto, los demás sacramentos pueden omitirse, excepto el sacramento del matrimonio, porque hasta ahora todo se reduce a este matrimonio, que se convierte en el comienzo de una relación exitosa.

Y quienes más lo necesiten podrán ir a la iglesia y celebrar servicios privados, ¡solos o acompañados! Un modelo para esto podrían ser las peregrinaciones, como las que ya existen y gozan de creciente popularidad, como la peregrinación a Santiago en España. Las procesiones de Semana Santa también se mantendrán en España, Sicilia y otros lugares. Sobre todo, estas procesiones hacen referencia al sufrimiento y la muerte de Jesús, algo que realmente ocurrió. Para nosotros, esto equivaldría a una interpretación de la Pasión según San Mateo de Johann Sebastian Bach.

Pero creo que las hermosas misas musicales de Mozart, Haydn y muchos otros también permanecerán y se interpretarán, aunque ya no como acompañamiento a un proceso de culto, sino como un poema sobre Jesús, quien imaginó un mundo paradisíaco, que también podría agradar a Dios.

Pero todo esto son solo ideas; deberíamos dejar la implementación a quienes desean vivir, y en última instancia, vivir de acuerdo con altos principios morales.

## **12. La crítica religiosa de Immanuel Kant conduce exactamente al Jesús real.**

La obra más importante del filósofo de Prusia Oriental Immanuel Kant, según algunos, es el libro «La religión dentro de los límites de la mera razón». En él se trata la distinción entre la religión como «servicio posthumano» y la religión como «concepto para una moral». Con «servicio secundario», Kant rechaza todo lo relacionado con la religión que tenga que ver con la revelación, los dogmas, la creencia en los milagros y las «influencias celestiales». Esto incluye también las oraciones, las liturgias eclesíásticas, las peregrinaciones y las confesiones, es decir, todo el «alboroto religioso» que carece de valor para la práctica de la vida. Sin embargo, considera sensata una religión racional, cuyo objetivo sea guiar a las personas hacia una moral auténtica, de tal manera que puedan vivirla.

Pero primero: Immanuel Kant (nacido el 22 de abril de 1724 en Königsberg/-Prusia, fallecido el 12 de abril de 1804 en el mismo lugar) revolucionó la filosofía occidental con su «Crítica de la razón pura». Se popularizaron su máxima de la «Ilustración», que consiste en servirse del propio entendimiento, y el «imperativo categórico». En su obra tardía «La religión dentro de los límites de la mera razón», Kant se propone nada menos que demostrar que en la religión cristiana se pueden reconocer elementos de una religión racional orientada a la moral.

Y creo que esta religión racional no solo es vaga y se reconoce en parte, sino que es incluso el objetivo de una religión cristiana basada en el Jesús real. La diferencia entre Kant y Jesús es probablemente que Jesús, motivado por sus conversaciones con prostitutas y por ser un hombre joven, actuó de forma agresiva y contundente contra los culpables, según su información, de la inmoralidad de su época, mientras que Kant, como intelectual, actuó con cautela y de forma encubierta. Ambos se encontraron con la resistencia de quienes tenían el poder en su época, pero Kant pudo llegar a un acuerdo con sus oponentes, algo que Jesús no pudo hacer.

Por lo que yo veo, esta religión racional era, en cualquier caso, el objetivo vital de Kant y, por tanto, también el objetivo de todas sus investigaciones y publicaciones. ¡Aquí coinciden, pues, las preocupaciones del Jesús real y las de Immanuel Kant! ¿Y todo esto se puede reducir a un denominador común tan breve?

Creo que podemos compararlo con el astrónomo de Prusia Occidental y Oriental Nicolás Copérnico, quien también se dedicó durante toda su vida principalmente a este tema, es decir, que no es el Sol el que gira alrededor de la Tierra, sino al contrario, que es la Tierra la que gira alrededor del Sol. Y del mismo modo que hoy en día se puede resumir en pocas palabras su libro de más de 400 páginas, probablemente también se pueda resumir en pocas palabras el compromiso de Kant. Porque, al igual que Nicolás Copérnico tuvo que enfrentarse a las opiniones arraigadas con carácter dogmático de su época, que se consideraban absolutamente ciertas tanto en las iglesias como en toda la sociedad, y refutarlas, también tuvo que hacerlo Immanuel Kant. Pero estas opiniones arraigadas ya no nos interesan hoy en día, por lo que podemos, o al menos podríamos, ignorarlas, ¡incluso en lo que respecta a la cuestión de Dios!

Pero, lamentablemente, en el caso de Immanuel Kant no es tan sencillo, porque, a diferencia de Copérnico, el «sentido común» no interesa precisamente a los eclesiásticos, que siguen reclamando la autoridad interpretativa sobre todo lo relacionado con Jesús y la moral y, en cierto modo, aún la conservan. Y es difícil oponerse a la pretensión de las iglesias, al menos cuando tantos creyentes participan en ella. Sin embargo, la creencia en historias como el nacimiento virginal y la resurrección del hijo de Dios contradice claramente

## Comparación entre Jesús, Pablo/Cristo e Immanuel Kant

La distinción de Immanuel Kant sobre la religión:	Culto falso (o «después del servicio»)	«La religión de la moral auténtica»
Compromiso de los creyentes:	Culto, hermosos servicios religiosos para congraciarse con Dios, para que, gracias a su omnipotencia, ponga en orden todo lo que no está en orden en el mundo.	Debemos abordar precisamente el problema de qué es la moral (sexual) auténtica y ocuparnos de manera muy concreta de que esta moral se haga realidad.
Efecto hacia el exterior:	Falsa moral, hay que aparentar ser moral (¡vergüenza sexual!).	Las personas viven realmente una moral auténtica desde el espíritu, ¡incluso se puede confiar en ello!
<b>Historia de la religión:</b>	<b>Cristo según Pablo</b>	<b>El Jesús real</b>
Conclusión:	¡La moral (auténtica) no es importante! Lo único que importa es la fe.	Se trata de la moral (auténtica), la fe es secundaria, incluso se puede prescindir de ella.
Objetivo:	Vida plena tras la resurrección de los muertos en una vida eterna con Dios.	Una vida plena aquí y ahora en la unidad del cuerpo y el alma, para todas las personas.
Teología/filosofía:	Estamos justificados por la muerte sacrificial de Cristo. Por eso Dios es misericordioso con nosotros.	El Jesús auténtico nunca pensó en una muerte sacrificial, lo importante para él era que viviéramos la alta moral que él defendía.
Mi opinión:	Esta «religión mítica*» ha quedado obsoleta y, según mis impresiones y experiencias, no solo entre nosotros.	Esta «religión de la razón» (muy al estilo de Kant) tiene futuro, aunque ya no sea una religión típica.

Sin duda es extremo, pero ¿no tengo razón al decir que Jesús no quería una religión, sino una actitud razonable ante la vida? ¡Y eso es lo que debería importar finalmente! \*) *Los mitos son bonitos, pero ¿acaso la gente basaría su vida en ellos? Entonces mejor una religión razonable...*

cualquier sentido común, y además es evidente que están copiadas de antiguas religiones paganas. Sin embargo, para muchas personas, y especialmente para muchos miembros de la Iglesia, por llamarlos de manera general a los teólogos y sacerdotes, siguen siendo creíbles y se justifican como verdaderas con todo tipo de trucos. Y la alta moral de la que hablaba Kant es, en el fondo, completamente secundaria para muchas personas, y especialmente para los miembros de la Iglesia: ¿qué más da? Lo único importante es que una mala conducta sea perdonada aquí por la misericordia de un Dios, siempre y cuando se crea correctamente.

Pero ¿por cuánto tiempo más?

Sin embargo, la pregunta es si la moral de la que se trata en el presente concepto, es decir, la elevada moral sexual, es idéntica a la moral que Immanuel Kant tenía en mente.

Creo que sí, y me remito a diversos textos en Internet. A primera vista, la estricta moral matrimonial de Kant, según la cual las relaciones sexuales solo deben tener lugar dentro del matrimonio, puede parecer ajena a la realidad para muchas personas hoy en día (¡al igual que este concepto aquí!). Sin embargo, en general, los estudiosos de Kant la ven de forma muy positiva. En términos sencillos, Kant ve el problema: «En el acto, una persona se convierte en objeto», porque «se entrega al otro». Kant ve, por tanto, en el acto o en las relaciones sexuales el problema de que, en realidad, siempre es el otro quien se convierte en objeto, lo que incluso los hombres jóvenes normales consideran un problema (véanse las páginas 13 y 21). En mi opinión, las complicadas formas de iniciar y construir el matrimonio de Kant tienen por objeto evitar que el cónyuge convierta al otro en un objeto.

Sin embargo, las ideas de Kant me parecen algo complicadas y, por lo tanto, poco prácticas, al menos para la gran mayoría de las personas. Aquí también definiendo el concepto del "camino intermedio", es decir, «ni todo, ni nada», que es mucho más practicable: las personas de diferentes sexos se unen — por más o menos tiempo y, dependiendo de si una relación es al menos teóricamente posible, también practican el contacto físico como se ha descrito, pero en ningún caso las relaciones sexuales —. Hasta que ambos se dan cuenta de que hay algo entre ellos, de modo que ninguno de los dos quiere vivir sin el otro, es decir, un sentimiento de reciprocidad. Un indicio externo podría ser el éxtasis de la mujer por el orgasmo, que o bien no ha experimentado con ningún otro hombre o bien no se imagina con ningún otro compañero, lo que también repercute en el compañero masculino y lo llena de alegría y confianza en sí mismo.

Y que este sentimiento de unión es tan fuerte que el matrimonio — según las reglas de una religión o también en el marco de las familias de ambos, como algo natural — tiene lugar antes de que los dos comiencen la plena «comunicación física».

Y, en general:

Por supuesto, surge la pregunta de por qué Immanuel Kant no pensó en todo lo que escribo en este concepto. A esto se puede responder:

1. La investigación sobre Jesús acababa de comenzar, aún no se veía la diferencia entre Jesús y Cristo, el Nuevo Testamento se consideraba en gran medida la biografía correcta de Jesús.
2. Y mucho menos se veía el poder de una mafia, ni siquiera se intuía, contra la que Jesús se había comprometido. Además, es muy probable que Kant no tuviera ninguna relación con círculos mafiosos que pudieran darle alguna pista o que, de alguna manera, le hicieran pensar «en esa dirección».
3. En la época de Kant, la fe en Dios apenas se cuestionaba, y mucho menos en el entorno de Kant. Por lo tanto, era imposible para Kant ser claro al respecto.
4. Incluso hoy en día, no es fácil hablar de sexualidad evitando malentendidos. Creo que no era diferente en la época de Kant, por eso hoy en día muchas cosas nos resultan crípticas cuando se trata de "eso". Pero ¿cómo desciframos estas cosas hoy en día?
5. El poder de las fuerzas conservadoras de la época era simplemente demasiado fuerte para muchas ideas críticas.

.En cualquier caso, lo que Copérnico y Kant lograron entonces — es decir, derribar estructuras arraigadas porque simplemente eran erróneas — fue verdaderamente ingenioso, aunque gran parte de ello sea evidente hoy en día y pueda expresarse con mayor facilidad. Sin embargo, para Kant, esto era inicialmente solo teoría. Creo que era totalmente coherente con sus intenciones ser creativo al poner en práctica sus ideas para que realmente "funcionaran".

En cualquier caso, lo que Kant inició fue probablemente exactamente lo que el verdadero Jesús quería.

## **13. ¡Y finalmente, algunas observaciones generales sobre el concepto!**

La imagen de Jesús que se presenta aquí también se basa, sin duda,

a) en los hallazgos de la investigación protestante alemana sobre Jesús durante unos 250 años y

b) en los hallazgos de la investigación de críticos y opositores de la Iglesia, que generalmente fueron y son de muy alta calidad científica. Me refiero a:



1. Karlheinz Deschner: La fe falsa (sobre las historias de los dioses), 1988/91
2. Christian Lindtner: Secretos de Jesucristo ("El Nuevo Testamento es en gran medida un plagio del budismo"), 2003/2005
3. Hyam Maccoby: El Creador de Mitos (Pablo inventó, entre otras cosas, la resurrección y la muerte sacrificial de Jesús; Maccoby cree que los evangelios sinópticos también provienen de la "escuela" o "taller de escritura" de Pablo), 1986/2007

Creo que las peculiaridades del probable Jesús real (y también de Pablo) están tan bien investigadas y científicamente en estos libros que puedo adoptarlas y combinarlas según corresponda.

Y algo sobre la mafia: 4. Petra Reski: Mafia (Las mafias existen en casi todos los países hoy en día), 2014. Parecen ser algo así como un cáncer en las sociedades civilizadas y anónimas, por lo que, en mi opinión, también debieron existir en sociedades anteriores. El hecho de que no haya noticias al respecto es natural. Después de todo, eso es lo especial de estas "facciones": simplemente "flotan" sin ser reconocidas en la sociedad.

La tesis de este concepto es que los seres humanos poseen un alto potencial para la verdadera moralidad, pero que, lamentablemente, este alto potencial no solo ha sido infrautilizado y ni siquiera deseado en la teología y la pedagogía, sino que incluso ha sido completamente destruido. Esto también significa, sin embargo, que una sociedad con altos estándares morales, especialmente en el ámbito de la sexualidad, es realmente posible. ¿Podría ser esto lo que los autores de la historia primigenia de la Biblia imaginaron que sería el paraíso?

Puede encontrar más información sobre este tema en el sitio web [www.michael-preuschoff.de](http://www.michael-preuschoff.de).

¿Qué pasaría si los jóvenes o sus padres imprimieran estas 28 páginas y se las entregaran a los profesores o pastores correspondientes para que impartieran clases de educación religiosa o confirmación "basadas en el verdadero Jesús"?

Me encantaría recibir comentarios, tanto positivos como negativos, en [hpreuschoff@gmx.de](mailto:hpreuschoff@gmx.de).

**14. Y dos peculiaridades importantes en este concepto**

- Un amigo mío, abogado estadounidense, me sugirió que, para ayudarme a comprender la historia de la mujer que pecó en Juan 8, a veces se promulgaban leyes que permitían a los criminales operar con mayor eficacia que si no lo hubieran hecho. Probablemente este fue también el caso de la ley contra el adulterio, que conllevaba la pena de muerte, aunque ciertamente rara vez se aplicaba en su verdadero sentido: ¿Cuándo se sorprende a una pareja cometiendo adulterio, y con dos testigos? Prácticamente nunca sucede, mientras que el abuso, por otro lado, sí ocurre, para chantajear a las mujeres. Por lo tanto, una ley así es una clara señal de una sociedad patriarcal, criminal y sin escrúpulos (= sociedad machista). Jesús probablemente reconoció esta corriente criminal subterránea y quiso hacer algo al respecto. Pero al hacerlo, también se ganó la enemistad de los fieles del templo, para quienes todas las leyes eran divinamente ordenadas.
- Los teólogos creen que Pablo desconocía el ministerio del verdadero Jesús y se basó únicamente en las revelaciones del Jesús resucitado, que afirmaba haber experimentado. Esta postura, sin embargo, presupone que Pablo sí conocía el ministerio del verdadero Jesús y que el relato de las revelaciones fue una falsificación deliberada para distorsionar y, por lo tanto, desarticular el ministerio del verdadero Jesús; una conspiración, aunque bastante inconsciente, entre la mafia y la clase dominante.

**Índice**

**"Alternativas plausibles y atractivas"**

TEMA 1: ALTA MORAL SEXUAL PARA JÓVENES: Quienes lo prohíben todo solo consiguen que "todo" se haga eventualmente.	1
TEMA 2: RELIGIÓN E IGLESIA: La biografía de Jesús en el Nuevo Testamento es probablemente el mayor fraude, y según el sentido común, muy obvio, en la historia de la humanidad.	1
TEMA 3: La razón más plausible y concluyente para el brutal asesinato judicial de Jesús y para la falsificación de su biografía es que se enfrentó a la mafia extorsiva de la época.	4
TEMA 4: La falsificación del verdadero Jesús ha sido (al menos hasta ahora) muy exitosa: Cómo se manipula a las niñas de hoy para que ejerzan una (pseudo)autodeterminación.	6
TEMA 5: Una solución hoy: ¡Al menos no consumir las diferentes sexualidades, sino cultivarlas!	8

6. ¡Y el concepto es realmente práctico!	12
7. Aunque algo corresponda a la disposición natural de un ser vivo, incluido el ser humano, todavía tiene que aprender a ponerlo en práctica.	13
8. Pedagogía de una Alta Moralidad Sexual para Niños de Primaria	14
9. Por qué el tema de las "Primeras Relaciones Sexuales" también tiene tanta relevancia política.	16
10. El trasfondo teológico del enfoque del concepto presentado aquí es histórico-religioso, utilizando la doctrina del pecado original como ejemplo.	17
11. El Camino Medio Romántico: ¡Baños de Luna Embriagadores!	22
12. La crítica religiosa de Immanuel Kant conduce exactamente al Jesús real.	25
13. Y finalmente, ¡algo de información general sobre el concepto!	29
14. Rasgos distintivos del probable Jesús real	31

### **Texto de la contraportada**

Recuerdo mi instrucción para la Primera Comunión hace unos 75 años: el sacerdote la impartió él mismo, al menos en parte, y nos habló de la maldición del pecado original, con la que todos hemos cargado desde la Caída de Adán y Eva. También explicó que una consecuencia de esta maldición es la vergüenza, que sentimos la necesidad de al menos cubrir nuestros genitales. Y añadió que Jesús nos redimió del pecado original mediante su muerte en la cruz. Con cierta picardía, pregunté si, entonces, deberíamos ser liberados de esta maldición y si el problema de la vergüenza tampoco debería existir; si hubo redención, seguramente este problema también debería estar resuelto. No recuerdo la respuesta del sacerdote, pero, por lo que me parece, dio rodeos. Y probablemente así es como todos los religiosos siguen hablando del tema hoy en día.

Pero en algún lugar de mi mente, el problema seguía presente. En este folleto pueden ver a qué he llegado desde entonces. Esto ya no tiene nada que ver con la fe, y mucho menos con la magia; simplemente debemos actuar de acuerdo con nuestra naturaleza. En cualquier caso, creo que con mi pregunta y mi suposición sobre la salvación a través de Jesús, ya iba por buen camino.

Michael Preuschoff

El autor es teólogo graduado (católico) y profesor jubilado de religión en una escuela de formación profesional.